



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0080/19-11
Датум: 29.10.2019. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Иванке Војиновић [REDACTED] дана 29.10.2019. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Иванка Војиновић, директор Основне школе "Павле Илић - Вељко", Прахово, поступила супротно одредбама чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је закључила уговоре о раду бр. 02-1/236 од 31.08.2017. године, 02-1/322 од 30.10.2017. године и 02-1/167а од 30.08.2018. године са Иваном Добрићем, својим сином, на основу којих је именовани засновао радни однос у овој школи на радном месту наставника немачког језика на одређено време, са непуним радним временом, као и Анекс број 1 уговора о раду бр. 02-1/3 од 08.01.2018. године на основу којег је измењен Уговору о раду бр. 02-1/322 од 30.10.2017. године тако што именовани уз послове на радном месту наставника немачког језика са непуним радним временом обавља и послове на радном месту наставника француског језика са непуним радним временом, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције,

па јој се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ОСНОВНЕ ШКОЛЕ "ПАВЛЕ ИЛИЋ - ВЕЉКО" ПРАХОВО

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу општине Неготин".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Иванка Војиновић.

Образложење



Против Иванке Војиновић, директора Основне школе "Павле Илић - Вељко", Прахово, (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), због тога што је током вршења наведене јавне функције закључила уговоре о раду бр. 02-1/236 од 31.08.2017. године, 02-1/322 од 30.10.2017. године и 02-1/167а од 30.08.2018. године са Иваном Добрићем, својим сином, на основу којих је именовани засновао радни однос у овој школи на радном месту наставника немачког језика на одређено време, са непуним радним временом, као и Анекс број 1 уговора о раду бр. 02-1/3 од 08.01.2018. године на основу којег је измењен Уговору о раду бр. 02-1/322 од 30.10.2017. године тако што именовани уз послове на радном месту наставника немачког језика са непуним радним временом обавља и послове на радном месту наставника француског језика са непуним радним временом, а да о сукобу интереса који је имала у наведеним ситуацијама није писмено обавестила Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именована је навела да се у конкретном случају јавни интерес огледао у несметаном извођењу наставе, а несметано извођење наставе није било могуће без ангажовања Ивана Добрића на радном месту наставника немачког језика. Даље је навела да када у целој Србији нема стручног лица за немачки језик, када се нико други није јавио ни Школи, нити Националној служби за запошљавање, као ни локалној самоуправи ради попуњавања наведеног радног места, када Школа тражи од свих релевантних фактора да јој се обезбеди наставник ради несметаног извођења наставе немачког језика, а томе се не удовољава једини могући избор је био ангажовање Ивана Добрића. Даље је навела да ово није ситуација када се више лица јавило Школи, па је у радни однос примљен њен син, иако је било лица која су имала бољи просек. Навела је да је то ситуација у којој другог решења није било, те је једини начин да се заштити јавни интерес био ангажовање њеног сина као јединог кандидата за извођење наставе из немачког језика, и на тај начин је осујећено само биће института сукоба интереса. Даље је навела да се површним тумачењем сукоба интереса без претходног сагледавања јавног интереса може недопустиво преклопити и са појмом дискриминације и то што би се Ивану Добрићу онемогућило остваривање права на рад, а ученици би на тај начин били привилеговани или дискриминисани. Предложила је да се поступак против ње обустави.

Увидом у уговоре о раду бр. 02-1/236 од 31.08.2017. године, 02-1/322 од 30.10.2017. године и 02-1/167а од 30.08.2018. године утврђено је да је ове уговоре закључила Иванка Војиновић са Иваном Добрићем, на основу којих је именовани у Школи засновао радни однос за обављање послова на радном месту наставника немачког језика, на одређено време са непуним радним временом 44,44% од пуног радног времена, односно 66,66 % од пуног радног времена.

Читањем Анекса број 1 уговора о раду бр. 02-1/3 од 08.01.2018. године утврђено је да се овим анексом мењају и допуњују поједине одредбе Уговора о раду бр. 02-1/322 од 30.10.2017. године, па Иван Добрић уз послове на радном месту наставника немачког језика са непуним радним временом 44,44% од пуног радног времена обавља и послове на радном месту наставника француског језика са непуним радним временом 11,11% од пуног радног времена.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање



функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведене законске одредбе на утврђено чињенично стање закључено је да Иван Добрић у односу на Иванку Војиновић има својство повезаног лица, с обзиром на то да јој је син, што именована не спори.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредбама чл. 122. ст. 1. и чл. 126. ст. 4. тач. 18. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18-др. закон и 10/19) директор установе, руководи радом установе и одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, у складу са тим и посебним законом.

Из наведене законске одредбе несумњиво произлази да између директора школе и лица ангажованог у истој школи по основу уговора о раду, која је, притом, у конкретном случају повезано лице са функционером по основу чињенице крвног сродства, постоји однос зависности, због чега је Иванка Војиновић закључењем наведених уговора о раду и анекса уговора о раду са својим сином Иваном Добрићем довела себе у ситуацију сукоба интереса.

Именована је на тај начин јавни интерес подредила приватном, јавну функцију искористила за стицање користи, односно погодности за повезано лице и створила однос зависности према лицу које може да утиче на њену непристрасност у вршењу јавне функције директора Школе, чиме је угрозила поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Такође именована је, као функционер, пре свега, била дужна да избегне сукоб интереса, а када је већ закључила наведене уговоре о раду и анекс уговора о раду на основу којих је њен син засновао радни однос на одређено време у Школи на пословима наставника, била је дужна да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имала писмено обавести Агенцију, што није учинила, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин повредила је и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења Иванке Војиновић, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именоване да је вршећи јавну функцију директора Школе учинила све како би заштитила јавни интерес, који се у конкретной ситуацији једино могао заштити ангажовањем њеног сина за несметано одвијање немачког језика, јер других кандидата није било, с обзиром на то да је именована управо закључењем наведених уговора о раду и анекса уговора о раду са именованим искористила јавну функцију како би поговорила повезаном лицу у виду остварене зараде и других права која проистичу из радно-правног односа и на тај начин је јавни интерес подредила приватном. Наводи именоване да је због несметаног одвијања наставе на немачком језику у Школи контактирала Националну службу за запошљавање, а након пријема негативних одговора била приморана да у циљу заштите јавног интереса заснује радни однос са Иваном Добрићем на радном месту наставника немачког на одређено време, не ослобађа од одговорности именовану за повреду одредаба Закона о Агенцији, ово нарочито у ситуацији када је именована запослила свог сина Ивана Добрића у Школи без спроведеног конкурса којим би се

омогућило учешће и другим лицима да под истим условима заснују радни однос у Школи, како на радном месту наставника немачког језика, тако и на радном месту наставника француског језика. Без утицаја су наводи именоване да би Иван Добрић био дискриминисан на тај начин што би му било ускраћено право на рад, јер је сукоб интереса уставна категорија. Према чл. 6. Устава Републике Србије, нико не може вршити државну или јавну функцију која је у сукобу интереса са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима, а постојање сукоба интереса и одговорност при његовом решавању одређују се Уставом и законом. Правила у вези са спречавањем сукоба интереса при вршењу јавних функција утврђена су Законом о Агенцији (чл. 1.), а Агенција је надлежан орган за поступање и изрицање мера због повреде овог закона и за решавање о сукобу интереса (чл. 5).

Цењени су и други наводи функционера, али је оцењено да су без утицаја за одлучивање.

Приликом одлучивања о врсти мере коју треба изрећи у конкретном случају, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на то да је именована закључењем наведених уговора о раду и анекса уговора о раду са својим сином више пута довела себе у сукоб интереса чије се последице поступања функционера супротно Закону о Агенцији не могу отклонити. Стога је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18- др. пропис) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. ст. 3. и 4. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић